27 -08- 2021

BOSNA I HERCEGOVINA
UREDZARAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Број: ЈН2-02-07-1-2039-7/21
Бања Лука, 26. 08.2021.године

Канцеларија за разматрање жалби Босне и Херцеговине, Филијала Бања Лука рјешавајући по жалби понуђача: „Лала и Лаћо" д.о.о. Бијељина, путем пуномоћника Грозде Ђукић, адвоката из Бијељине, без броја од 14.07.2021. године, изјављеној на Одлуку о избору најповољнијег понуђача, број 63/21 од 05.07.2021. године Лот 4 – Воће и поврће, уговорног органа ЈУ "Дом ученика Бијељина" Бијељина у поступку јавне набавке робе широке потрошње који се води путем отвореног поступка јавне набавке, на основу члана 111. став (1) тачка д) и став (10) Закона о јавним набавкама Босне и Херцеговине ("Службени гласник БиХ" број 39/14), на сједници Вијећа одржаној дана 26.08.2021.године, донијела је

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Жалба се усваја.

2. Поништава се Одлуку о избору најповољнијег понуђача, број 63/21 од 05.07.2021. године Лот 4 – Воће и поврће и предмет се враћа уговорном органу на поновни поступак.

3. Повратсредстава уплаћених на име накнаде за покретање жалбеног поступка, у износу од 666,66 КМ, извршиће се на основу посебног рјешења овог органа.

4. Усваја се захтјев за накнаду трошкова заступања жалиоца од стране адвоката у износу од 562,50 КМ.

5. Обавезује се уговорни орган да надокнади жалиоцу трошкове заступања од стране адвоката у износу од 562,50 КМ, у року од 15 дана од дана извршности овог рјешења.

О б р а з л о ж е њ е

Дана 31.05.2021. године уговорни орган ЈУ "Дом ученика Бијељина" Бијељина (у даљем тексту: уговорни орган) објавио је обавјештење о набавци број 2698-1-1-1-3-1/21 у отвореном поступку јавне набавке робе широке потрошње.
Након проведеног поступка уговорни орган је донио Одлуку о избору најповољнијег понуђача, број 63/21 од 05.07.2021. године Лот 4 – Воће и поврће, којом је као најповољнији понуђач изабран понуђач "Јовановић комерц" д.о.о. Бијељина, а против које је понуђач „Лала и Лаћо" д.о.о. Бијељина, путем пуномоћника изјавио жалбу.

Жалилац своју жалбу заснива на следећим жалбеним наводима:
Понуђач Лала и Лаћо д.о.о. Бијељина учествовао је са својом понудом у поступку „Набавка робе широке потрошње" Лот 3 Хигијенски материјал (2698-1-1-1-3-1/21) који спроводи уговорни орган Дом ученика Бијељина.
Одлуком број 63/21 од 05.07.2021. године (Лот 4 Воће и поврће) за најповољнијег понуђача изабран је Јовановић комерц д.о.о. Бијељина.
Незадовољан наведеном одлуком Лала и Лаћо д.о.о. Бијељина, сада у својству жалиоца и заступан по пуномоћнику, адвокату Грозди Ђукић из Бијељине изјављује жалбу на Одлуку 63/21 за Лот 4 и наводи сљедеће:
- Побијана одлука је незаконита јер је иста заснована на неправилно и непотпуно утврђеном чињеничном стању. Тендерском документацијом тачком 13. Остали услови за квалификацију дефинисано је сљедеће:
„*2. Потребно је доставити доказ да понуђач има на располагању возило са расхладним системом хлађења (за Лот 2, 4 и 5).*
Кандидат/понуђач доставља доказ – цертификат за возило (обична фотокопија), издат од стране Акредитованог тијела за преглед возила за превоз лако кварљивих намирница према међународном споразуму (АТП) као и овјерену фотокопију саобраћајне дозволе за возило за које је издат АТП образац".
Увидом у понуду понуђача Јовановић комерц д.о.о. жалилац је уочио да није достављена овјерена фотокопија саобраћајне дозволе за возило за које је издат АТП образац. Наиме, изабрани понуђач је доставио АТП цертификат за возило власништво фирме мљекара Смајић д.о.о. Челић, али је пропустио да достави овјерену фотокопију саобраћајне дозволе за возило за које је издат АТП образац, што је био дужан учинити. Жалилац као доказ реченом предлаже увид у понуду изабраног понуђача Јовановић комерц д.о.о. Бијељина.
У складу са чланом 57. (Припрема понуде) став (1) кандидат/понуђач је дужан да се придржава захтјева и услова из тендерског документа, што понуђач Јовановић комерц д.о.о. није учинио.
Такође, у Обрасцу за цијену понуде за артикле под редним бројевима 4, 5, 6, 7, 8, 9, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18 и 20 као произвођач уписана је Лазић Зорица, Голо Брдо, БПГ 10165600150. Дакле, иста особа, Лазић Зорица, је наведена и као произвођач: јабука ајдаред, јабука златни делишес, крушке виљамовке, бресквe, краставаца, парадајза, купуса, лука бијелог, лука црвеног, мркве, паприке, пасуља шареног, салате зелене путерице и кајсија ...?? Основано сумњамо да наведена особа, Лазић Зорица производи све наведене пољопривредне производе, јер да их производи, ми бисмо то сигурно знали. Уговорни орган је био обавезан тражити од Привредне коморе провјеру наведених података јер сматрамо да је потврда о преференцијалном третману домаћег издата на основу нетачних

података.... Уговорни орган није поступио у складу са чланом 68. ЗЈН став (4) подтачка (х), при чему је морао одбацити понуду понуђача Јовановић комерц као неприхватљиву јер не испуњава услове који се траже тендерском документацијом, односно Обрасцем за цијену понуде.

Из горе наведених разлога, жалилац сматра да се поступак јавне набавке мора обуставити у складу са чланом 110. Закона о јавним набавкама БиХ те да уговорни орган треба размотрити жалбене наводе, усвојити предметну жалбу и поништити спорну Одлуку о избору најповољнијег понуђача те уговор додијелити жалиоцу као понуђачу са једином исправном понудом.

Жалилац потражује и накнаду трошкова за састав жалбе у износу од 562,50 КМ.

Уколико уговорни орган не усвоји жалбу, жалилац предлаже да уговорни орган поступи у складу са одредбама члана 100. став (5) Закона о јавним набавкама БиХ, те исту прослиједи Уреду за разматрање жалби на поступање.

Уговорни орган је доставио изјашњење по жалби, број 63-2/21 од 20.07.2021. године у којем предлаже да се жалба одбије као неоснована из сљедећих разлога:

У предметном Лот-у као најповољнији понуђач је изабран понуђач "Јовановић комерц" д.о.о. Бијељина са понудом од 29.815,00 КМ без ПДВ-а, а након проведене е-аукције.

Жалилац "Лала и Лађо" д.о.о. Бијељина у жалби наводи да је тачком 13. Тендерске документације наведено да је потребно доставити доказ да понуђач има на располагању возило са расхладним системом хлађења (за лот 2,4 и 5). Кандидат/понуђач доставља доказ - цертификат за возило (обична фотокопија), издат од стране Акредитованог тијела за преглед возила за превоз лако кварљивих намирницапрема међународном споразуму (АТП) као и овјерену фотокопију саобраћајне дозволе за возило за које је издат АТП образац. Такође, наводи да основано сумња да ставке 4-9, 12-18 и 20 производи Лазић Зорица и тражи провјеру потврде Привредне коморе.

Увидом у понуду "Јовановић комерц" д.о.о. Бијељина за ЛОТ 4, а на страни 71. понуде за ЛОТ 3, гдје је достављена квалификациона документација овог понуђача, је наведено да овај понуђач у правцу доказивања испуњавања услова из тачке 13. В) Техничка и професионална способност понуђача доставља уговор о изнајмљивању возила закључёног са Мљекара Смајић д.о.о. Челић, гдје је наведено да му Најмодавац ставља на располагање возило "Iveco" 65cl5V, рег. ознака А27-К-637, а на страни 77. понуде се доставља АТП цертификат из којег је видљиво да се ради о возилу наведеном у уговору. Сама чињеница да овај понуђач није доставио саобраћајну дозволу за предметено возило представља маргинално одступање, које не утиче на правилност понуде понуђача "Јовановић комерц" д.о.о. Бијељина, јер возило стављено у најам испуњава постављени услов из Тендерске документације, па је жалбени навод неоснован.

У погледу навода да ставке 4-9, 12-18 и 20 не производи Лазић Зорица, те да по овом основу овом понуђачу није могао бити признат преференцијални третман домаћег, истичемо да је потврда Привредне коморе исправа коју је у оквиру својих надлежности издао државни орган у смислу одредби члана 155. став 1. Закона о управном поступку БиХ, те да постоји претпоставка тачности ових података, а да у самој жалби жалилац ничим не доказује да ова исправа садржи неистините податке, супротно одредбама члана 155. став 3. Закона о управном поступку и одредбама члана 102. став 1. и 3. Закона о јавним набавкама, па је жалба у овом дијелу неоснована.

Како су жалбе неосноване, то је неосновани захтјев за накнаду трошкова за рад адвоката.

Жалилац је доставио одговор на изјашњење уговорног органа у којем наводи:
Предметном жалбом је жалилац указао на чињеницу да уговорни орган приликом анализе и оцјене пристиглих понуда није примјенио критеријe који су одређени тендерском документацијом.Тендерском документацијом тачком 13. Остали услови за квалификацију дефинисано је сљедеће:
„2. Потребно је доставити доказ да понуђач има на располагању возило са расхладним системом хлађења (за Лот 2, 4 и 5).
Кандидат/понуђач доставља доказ – цертификат за возило (обична фотокопија), издат од стране Акредитованог тијела за преглед возила за превоз лако кварљивих намирница према међународном споразуму (АТП) као и овјерену фотокопију саобраћајне дозволе за возило за које је издат АТП образац".
Увидом у понуду понуђача Јовановић комерц д.о.о. жалилац је уложио да није достављена овјерена фотокопија саобраћајне дозволе за возило за које је издат АТП образац, већ да се у понуди налази само уговор о изнајмљивању возила закључен са Мљекара Смајић д.о.о. Челић. Исто у свом изјашњењу констатује и уговорни орган те наводи да недостављање саобраћајне дозволе представља маргинално одступање, које не утиче на правилност понуде изабраног понуђача, јер возило стављено у најам испуњава постављени услов из Тендерске документације. Уговор који се налази у прилогу понуде потврђује само чињеницу да изабрани понуђач има на располагању возило са расхладним системом хлађења, те да је исто издат АТП образац. Међутим, из доказа који су достављени у понуди не може се утврдити да ли је возило регистровано, да ли постоји у правном промету, да ли регистарске таблице одговарају оним неведеним у уговору и АТП обрасцу.
Дакле, саобраћајна дозвола представља битан, засебан доказ из којег се могу утврдити тражене чињенице, тее изостанак исте у понудуо изабраног понуђача не може се тумачити као „маргинално одступање"!
Жалилац остаје и код жалбених навода који се односе на исправност потврде привредне коморе. У Обрасцу за цијену понуде за артикле под редним бројевима 4, 5, 6, 7, 8, 9, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18 и 20 као произвођач уписана је Лазић Зорица, Голо Брдо, БПГ 10165600150. Дакле, иста особа, Лазић Зорица, је наведена и као произвођач: јабука ајдаред, јабука златни делишес, крушке виљамовке, бресквe, краставаца, парадајза, купуса, лука бијелог, лука црвеног, мркве, паприке, пасуља шареног, салате зелене путерице и кајсија ...?? Основано сумњамо да један произвођач има све наведено у својој производњи, посебно што одређени производи траже велике земљишне површине за узгој, земљиште одређене класе и квалитета, оспособљен кадар..? За тако широк производни програм пољопривредних култура у Семберији, одговорно тврдимо, изван канцеларије уговорног органа нико није чуо. Поставља се питање из ког разлога уговорни орган није нашао за сходно да провјери податке који се односе на сумњиву чињеницу која је одредила добијање потврде од стране Привредне коморе!? С обзиром да је сједиште и уговорног органа и жалиоца у Бијељини, то је објема странама јасно да именован није произвођач свих наведених пољопривредних култура. Именована, сигурни смо, није ни упозната са чињеницом да се њено име тако лако наводи у захтјевима који обезбјеђују овако битан документ Привредне коморе.

С обзиром на чињеницу да се јавне набавке темеље на начелу равноправности и конкурентности, сматрамо да се исто може одржати сам уколико се буду поштовали

захтјеви који су одређени тендерском документацијом. Из наведених разлога жалилац сматра да се треба усвојити његова жалба и поништити Одлука о избору најповољнијег понуђача број 63/21 од 05.07.2021. године Лот 4 – Воће и поврће, те предмет вратитит уговорном органу на поновно поступање који у поновљеном поступку уговор треба додијелити понуђачу „Лала и Лаћо“ д.о.о. Бијељина као понуђачу са јединомприхватљивом понудом.

Прије упуштања у разматрање жалбених навода овај орган је утврдио да је жалба допуштена, благовремена и изјављена од стране овлаштеног лица, све у складу са чланом 109. Закона о јавним набавкама,

Овај орган је утврдио да су испуњени и формални услови за рјешавање по жалби у складу са члановима 105. и 108. став (3) Закона о јавним набавкама.

Жалба је основана.

Увидом у достављене доказе, те анализом сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а све у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак, овај орган је утврдио да је жалба дјелимично основана.

У погледу жалбеног навода жалиоца да изабрани понуђач није доставио овјерену фотокопију саобраћајне дозволе за возило за које је издат АТП образац, наиме, изабрани понуђач је доставио АТП цертификат за возило власништво фирме мљекара Смајић д.о.о. Челић, али је пропустио да достави овјерену фотокопију саобраћајне дозволе за возило за које је издат АТП образац, што је био дужан учинити према тачки 13. Тендерске документације и у складу са чланом 57. Закона о јавним набавкама, овај орган је извршио увид у тендерску документацију и понуду изабраног понуђача.

Увидом у тендерску документацију утврђено је тачком 13. дефинисани Остали услови за квалификацију , како слиједи:

„2. Потребно је доставити доказ да понуђач има на располагању возило са расхладним системом хлађења (за Лот 2, 4 и 5).

Кандидат/понуђач доставља доказ – цертификат за возило (обична фотокопија), издат од стране Акредитованог тијела за преглед возила за превоз лако кварљивих намирница према међународном споразуму (АТП) као и овјерену фотокопију саобраћајне дозволе за возило за које је издат АТП образац“.

Увидом у понуду изабраног понуђача утврђено је да је изабрани понуђач у понуди за ЛОТ 3, на страни 71-76 гдје је достављена квалификациона документација овог понуђача достављен Уговор о најму (изнајмљивању) возила, закључен између Мљекара Смајић д.о.о. Челић, као најмодавца и изабраног понуђача (Јовановић комерц д.о.о.) као најмопримца, дана 30.04.2021.године у Бијељини, гдје је наведено да најмодавац ставља на располагање најмопримцу возило “Ивецо” 65цл5В, рег. ознака А27-К-637. На страни 77. понуде је достављен АТП цертификат.

Оно што је за жалиоца спорно је то што изабрани понуђач за предметно возило није доставио фотокопију саобраћајне дозволе, што је био захтјев уговорног органа дефинисан тачком 13. Тендерске документације.

Уговорни орган у изјашњењу наводи да сама чињеница да понуђач није доставио саобраћајну дозволу за предметено возило представља маргинално одступање, које не утиче на правилност понуде понуђача "Јовановић комерц" д.о.о. Бијељина, јер возило стављено у најам испуњава постављени услов из Тендерске документације.

Чланом 57. став (1) Закона о јавним набавкама је прописано да је понуђач дужан да се у поступку јавне набавке придржава захтјева и услова из тендерске документације. Даље, чланом 68. став (4) тачка и) је прописано да је Уговорни орган дужан да одбаци захтјев за учешће или понуду у случајевима кад понуда није потпуна и не испуњава захтјеве из тендерске документације.

Имајући у виду цитиране законске одредбе, а у складу са утврђеним чињеничним стањем, овај орган цијени да је уговорни орган обавезан у поступку оцјене понуда придржавати се властитих захтјева из тендерске документације, када нешто прописује тендерском документацијом, претпоставка је да уговорни орган зна зашто прописује такве услове, али случајно прописивање услова не дозвољава паушалан избор понуде, него управо супротно, уговорни орган је дужан да се тих услова и придржава. Како је уговорни орган тендерском документацијом захтијевао саобраћајну дозволу, а изабрани понуђач исту није доставио, жалилац правилно указује да је уговорни орган извршио повреду поступка јавне набавке. С обзиром на наведено, навод жалиоца се сматра основаним.

У другом жалбеном наводу жалилац оспорава Потврду Привредне коморе издату на име Лазић Зорица, Голо Брдо за артикле под редним бројевима 4, 5, 6, 7, 8, 9, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18 и 20 у Обрасцу за цијену понуде, произвођача Лазић Зорица, Голо Брдо.

Увидом у тендерску документацију утврђено је тачком 12. дефинисано да ће се понуђачима признати преференцијални третман уколико доставе потврду или увјерење издато од стране Ванскотрговинске коморе Босне и Херцеговине о стицању услова за добијање цертификата о БХ поријеклу робе или надлежне ентитетске привредне коморе (Федерације БиХ или Републике Српске), односно Дистрикта Брчко. Потврда или увјерење издато од коморе треба да гласи на понуђача који доставља понуду, као и да гласи на конкретан поступак јавне набавке и доставља се у оригиналу или копији овјереној од стране надлежног органа.

Увидом у понуду изабраног понуђача утврђено је да је на страни 13-16 достављена потврда Привредне коморе Републике Српске, број 04-08-1188/21 од 14.06.2021.године, издата на Захтјев привредног субјекта "Јовановић комерц" д.о.о. Бијељина у сврху кориштења преференцијалног третмана домаћег у поступку јавне набавке уговорног органа ЈУ Дом ученик Бијељина која је објављена на Порталу јавних набави, број 2698-1-1-1-3-1/21 дана 31.05.2021.године. Подносилац захтјев је својом изјавом у писаном облику под пуном моралном, материјалном и кривичном одговорношћу гарантовао тачност података наведених у захтјеву. У потврди Привредне коморе Републике Српске је

наведено да производи јабука ајдаред, јабука златни делишес, крушке виљамовка, бресквe, краставац свјежи, парадајз свјежи, кромпир бијели "рогатички", кромпир млади "херцеговачки", купус свјежи (меки), лук бијели, лук црвени, мрква свјежа, паприка свјежа за пуњење, пасуљ шарени 1 кг крупно зрно, зелена саалата путерица 1. класа и кајсије имају проијекло из Босне и Херцеговине.

У погледу навода жалиоца да ставке 4-9, 12-18 и 20 не производи Лазић Зорица, те да по овом основу овом понуђачу није могао бити признат преференцијални третман домаћег, уговорни орган у изјашњењу наводи *"да је потврда Привредне коморе исправа коју је у оквиру својих надлежности издао државни орган у смислу одредби члана 155. став 1. Закона о управном поступку БиХ, те да постоји претпоставка тачности ових података, а да у самој жалби жалилац ничим не доказује да ова исправа садржи неистините податке, супротно одредбама члана 155. став 3. Закона о управном поступку и одредбама члана 102. став 1. и 3. Закона о јавним набавкама, па је жалба у овом дијелу неоснована"*. Овај орган у потпуности прихвата изјашњење уговорног органа и жалбени навод цијени неоснованим.

Имајући у виду све наведено, овај орган утврђује како је жалба дјелимично основана, те поништава ожалбену Одлуку и предмет враћа уговорном органу на поновно одлучивање. Уговорни орган ће у поновљеном поступку донијети Одлуку у складу са чланом 69. Закона о јавним набавкама у складу са тендерском документцијом и Законом о јавним набавкама, свакако поштујући ставове овог органа изнесеног у овом рјешењу.

Жалилац је поставио захтјев за надокнадом трошкова за састав жалбе у износу од 562,50 КМ. Обзиром да је жалба основана, овај орган је усвојио захтјев жалиоца за надокнадом трошкова за састав жалбе, у складу с чланом 105. Закона о управном поступку, који се састоје од трошкова састава жалбе по адвокату у износу од 450,00 КМ, плус паушал 25% у износу од 112,50 КМ, што укупно износи 562,50 КМ. Овај орган одлучио је тако у складу са ставом Суда БиХ изнесеним у Пресуди број С1 3 У 023495 16 У од 16.03.2018. године.

Повратуплаћених средстава на име накнаде за покретање жалбеног поступка, у износу од 666,66 КМ извршиће се на основу посебног рјешења овог органа, у складу са чланом 108. став (7) Закона о јавним набавкама и чл. 4. Инструкције о начину уплате, контроле и повратанакнада прописаних чланом 108. Закона о јавним набавкама.

На основу чињеница утврђених у поступку и проведених доказа, сходно члану 104. и 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама и члана 230. став (2) Закона о управном поступку овај орган ријешио је жалбу, као у диспозитиву овог рјешења.

Поука о правном лијеку: Ово Рјешење је коначно и извршно. Против овог Рјешења може се тужбом покренути управни спор пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема Рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА

Ервин Ибановић

Доставити:
1. Жалиоцу,
2. Уговорном органу,
3. Изабраном понуђачу,
4. У спис предмета.